

# 美国 SEC“关于调到市价会计的研究”报告评介(八)

## ——修订公允价值会计准则的合理性与可行性

厦门大学 葛家澍 华东政法大学 陈秧秧

研究报告正文的最后部分“修订公允价值会计准则的合理性与可行性”,回顾了在当前市场环境下已针对会计问题采取的系列紧急举措,对与公允价值的应用紧密相关的现行准则制定项目进行简要描述,并结合前述已经完成的研究提出修订公允价值会计准则(兼及简化金融工具会计与改进准则制定程序)的若干建议。作为本研究报告的结论性意见,SEC认为,中止公允价值会计、实施历史成本基础或其他备选估值计量都是不明智的,其后果很可能是加剧投资者对不确定性的厌恶,对投资者参与市场的信心产生负面影响。然而,审阅现行准则、作出任何必需的修订或改进则是一项合理可行的基本原则。同时,经济危机在全球范围的蔓延已突显金融市场的全球化及其紧密联系,美国GAAP的修订应尽可能考虑与IASB相协调以及同其他国家、地区性准则与证券监管进行合作。因此,从总体上看,SEC的研究报告及其结论与FASB随后宣布通过工作人员立场公告(FSP)的方式修改和完善公允价值计量指南等行动,均力求保持公允价值会计,中止SFAS 157已不可能。但SEC在报告中指出的诸多亟需改进的领域,仍为各方面抨击今后有关公允价值的会计准则留下了广阔空间。

### 一、财务报告应对全球经济危机的举措回顾

为了致力于全球经济危机中最紧迫的会计问题,SEC、FASB与IASB已紧急采取多项措施,主要对公允价值会计(含计量)和金融工具会计提供额外指南与解释。本文结合相关项目的最新进展,对上述举措进行综述,旨在全面了解动态并为后续追踪提供指引。

(一)SEC公司融资部“致CFO”的信件 2008年3月和9月,SEC公司融资部分别向金融机构发送解释性信件,对后者准备提交的文档中需考虑的与公允价值计量相关的披露问题作出警示。其中,3月的信件集中关注管理层在估计公允价值时所使用的与重要不可观察输入变量相关的披露。9月的信件则建议公司提供与非活跃交易的金融工具相关的更多披露,以向投资者提供有关公允价值计量的更清晰、更透明的信息。特别是那些当前并非活跃交易且已经或很可能对主体的财务状况或经营业绩产生重大影响的金融工具。这事实上是SEC对SFAS 157所确立的公允价值计量框架作出的补充,以加强FASB在准则中未充分考虑的非活跃市场情形下公允价值计量的可操作性问题。

(二)SEC与FASB工作人员对公允价值计量的解释 2008年9月SEC首席会计师办公室(OCA)与FASB工作人员联合发布公允价值会计解释。该指南重点对金融危机环境下公允价值计量经常遇到的问题作出回应,旨在帮助编报者、审计师与投资者更好地提供或理解公允价值及相关信息。10月FASB又发布工作人员立场公告《当金融资产的市场不活跃时其公允价值的确定》(FSP FAS 157-3),为非活跃市场中金融资产的公允价值计量提供更多指南。

(三)IASB专家咨询组 根据2008年4月金融稳定论坛的建议,IASB组建了由编报者、审计师、使用者以及监管者组成的专家咨询组。以专家咨询组的工作为基础,并经过一段时期的公开评论,

IASB工作人员于当年10月发布关于计量与披露公允价值信息的教育性指南和一份在非活跃市场条件下计量公允价值如何使用判断的附带文件。这份文件涵盖了危机背景下采用公允价值会计需要应用判断的四个主要领域,包括使用非活跃市场中价格、被迫交易、使用经纪商报价与定价服务以及采用管理当局假设。这项工作作为IASB推进单独的公允价值计量准则制定奠定了基础,其内容为IASB后续征求意见稿所采用,使IFRS的公允价值计量准则起点高于SFAS 157。

(四)IASB修订公允价值披露要求 2008年10月,IASB提议修订与公允价值计量相关的披露准则,要求采用IFRS的公司须提供类似于SFAS 157所要求的额外披露。该征求意见稿建议,公司在提供有关金融工具公允价值计量的披露时,应包含一个类似于SFAS 157所要求的三层次公允价值层级。截至2009年3月,IASB发布《改进金融工具的披露》,对IFRS 7进行修订,作出与SFAS 157类似的规定,要求披露所有层次(而不仅仅是第三层次)之间的转移和某些敏感性分析,拓展了公允价值信息的披露。

(五)IASB修订IAS 39与IFRS 7 2008年10月,IASB对IAS 39与IFRS 7进行修订,主要涉及金融资产的重分类。修订后的准则允许在特定场合下,为交易而持有的非衍生性金融资产与可供出售金融资产可以重分类,将非衍生性金融资产从以公允价值计量且其变动计入当期损益的类型中转出。并且,当金融资产满足贷款与应收款项定义且该金融资产未曾被指定为可供出售的金融资产时,只要主体有意图并有能力持有该项金融资产,便可将其重分类为贷款与应收款项。因此,允许重分类的直接效果是降低公允价值变动对期间损益与权益的影响。笔者认为,“重分类”并非永远中止公允价值会计。“重分类”后降低公允价值变动对期间损益与权益的影响,使会计信息进一步接近真实。这是会计适应金融危机的形式而进行的合理改革。

(六)关于非暂时性减值(OTTI)的附加指南 2008年10月,SEC首席会计师办公室在咨询FASB工作人员并取得其同意后,对永久性优先证券项目有关OTTI的处理提出附加指南。即出于这些永久性优先证券的复合金融工具性质,SEC不反对发行人采用类似于债务性证券的减值模型。此前,编报者曾表示,依据现行指南所适用的减值模型可能导致这一类证券被比照权益性工具进行处理。但这份附加指南也强调,允许采用类似于债务性证券的减值模型只应视为过渡性措施。SEC要求FASB对应用SFAS 115《债务与权益性证券的会计处理》下OTTI模型所引发的问题作出快速反应。

(七)全球经济危机下的财务报告问题咨询小组 在危机背景下,IASB与FASB成立了由具有金融市场国际经验背景的人士组成的金融危机咨询小组(FCAG),协助考虑如何改进财务报告以增进投资者对金融市场的信心。该咨询小组主要在2009年上半年开展工作,重点讨论危机中已经突显的若干会计问题,以国际协作的方式帮助理事会应对目前的危机。截至2009年7月28日,FCAG向双方

理事会提交了一份有关全球金融危机对会计准则制定意义的报告,认为通用目的的财务报告在金融危机中发挥关键作用,但须遵循若干原则,包括:(1)财务报告的有效性依赖于高质量的会计准则及其一致、如实地应用和严格的独立审计;(2)所有使用者应承认财务报告的局限性,即只是一张有关经济业绩的即时快照,不能提供对宏观经济发展影响的完美观察;(3)金融市场的全球化性质驱使实现一套单一的高质量且全球趋同的能提供一致、无偏、透明且相关信息的财务报告准则;(4)高质量且无偏向会计准则的开发,要求准则制定机构保持高度独立性并担负高度责任感。基于成员背景,咨询组未能就准则改进提出更多技术性建议。

(八)G-20关于金融市场与世界经济的政府首脑会议 2008年11月,G-20在华盛顿举行会晤,就全球经济与金融市场面临的严峻挑战展开讨论。会议认为,对当前的经济危机采取广泛的政策应对是必须的。广泛应对的目标则以紧密的宏观经济合作为基础,旨在重塑增长、避免负面性溢出并支持新兴市场经济与发展中国家。G-20就一些紧急行动措施达成共识,并形成五项额外的改革措施以加强金融市场与监管体系,避免未来重蹈覆辙。五项额外的改革措施中包括对金融市场透明度与受托责任的强调,并特别指出,全球的会计准则机构应继续努力,改进当前非流动市场中复杂证券的估值指南。

(九)FASB与IASB关于全球金融危机的圆桌会议 2008年,理事会举办了系列圆桌会议,明确需进行紧急处理与关注的会计问题,改进财务报告,并帮助投资者增强对金融市场的信心。其中,关于减值、财务报告的总体复杂性以及金融工具会计处理与报告中的复杂性等问题受到较多关注。

(十)FASB就修订EITF No.99-20号问题发布工作人员立场公告征求意见稿 2008年12月,FASB发布工作人员立场公告的征求意见稿《对减值与利息收益计量指南的修订》(EDFSPEITF99-20-a),建议通过判断来对减值损失是否预计为暂时性质进行评价。2009年1月,FASB发布正式公告《修订EITF No.99-20的减值指南》(FSP EITF 99-20-1),将证券化中的权益减值与其他债务性证券减值的处理方式相一致。

(十一)特定金融工具披露项目 IASB与FASB均提议对金融工具的披露实施变革,以增进与已发生损失相关的透明度。具体而言,当可供出售和持有至到期的债务性证券与贷款分别具有以下性质时,要求披露对税前收益的预期影响:(1)以公允价值计量且其变动计入当期收益;(2)以摊余成本表述并对已发生损失进行计量。

(十二)FASB关于非暂时性减值(OTTI)的转回、确认与列报 2008年12月,FASB在工作议程上增加了一个项目,拟就持有至到期与可供出售债务性证券的减值转回发布征求意见稿,即当充分的证据表明证券价值已经恢复时,可将减值转回。关于表内确认与列报,FASB先后于2009年3月与4月发布工作人员立场公告的征求意见稿与定稿,其中观点前后变化较大。在ED中,FASB对金融资产的OTTI作出较宽松的界定,即将“具备持有意图和能力”标准降低为“管理层不打算出售”且“在其公允价值恢复到成本以上之前可能不出售”。于是,OTTI全额计入损益的可供出售与持有至到期金融资产将可以根据“管理层的意图”而降低,主体亦可相应地减少在损益中确认的公允价值变动引起的损失。对于债务工具,即便根据合同条款投资者很可能无法全额收回投资,其减值仍不符合OTTI的定义,主体只需将“与信用损失相关”的损失部分计入期间

损益,其他损失则可计入其他综合收益。显然,该ED中OTTI的定义与处理方式均非常宽松,美化危机背景下主体财务报表的意图十分明显,因此其技术含量受到诸多质疑,征求评论期间反对意见占了很大比例。基于这一点,FASB不得不在定稿中作出重大修改,将适用范围限制于债务工具,原先提议计入其他全面收益中的其他损失部分须在该金融资产的剩余存续年限中摊销,以在很大程度上恢复这部分减值对损益的影响。此时,企业应在损益中全额列报损失,计入其他全面收益的损失部分则作为全部损失的备抵,由此使报表使用者了解全部损失的总体影响。

## 二、当前的准则制定项目

当前,FASB与IASB正在进行的一些准则制定项目也强调公允价值在财务报告中的作用与未来方向,这些项目的完成将对公允价值会计的使用与列报产生重大影响,因此,SEC在研究报告中作了简要描述,以引起关注。

(一)联合概念框架项目 公允价值作为计量属性在未来会计准则中的使用,可能会受联合概念框架项目结论的影响。该项目旨在开发一套经改进的通用概念框架,为未来会计准则的开发构建稳健的理论基础。这对于以目标为基础、内在协调一致且国际趋同的会计准则开发进而向投资者提供决策有用的信息至关重要。计量被视为财务报告的核心,却是当前概念框架中最“不发达”的领域之一。因此,联合概念框架项目中计量阶段的总体目标是填补现行计量体系的诸多缺口,以使准则制定者在决定具体准则的计量要求时能够使用清晰且及时更新的指南。在计量阶段,双方理事会将开发一个包含各项可能计量基础的详细目录(参见评介(七)),为每一计量基础确立可普遍接受的定义,评估其优缺点,并对实务中的计量问题展开讨论。此外,单一计量基础(如公允价值)是否能满足财务报表使用者的需求,或者,某些计量基础相结合(如公允价值结合摊余成本)是否更为恰当,亦将在这一阶段进行考虑。但笔者认为,“公允价值”作为今后财务报告的第一计量基础是行不通的。将公允价值与摊余成本相结合,可能只适用于计量金融资产和金融负债。抛弃历史成本这一基本计量属性,等于否定财务报表必须反映一个企业真实财务图像这一根本特征。

(二)财务报表列报项目 财务报表列报项目旨在制定一份可以指导财务报表中信息如何组织与列报的准则,其结论将直接影响主体管理层如何向报表使用者传递财务信息,并可能缓解评论者所指出的与公允价值会计相关的一些问题。双方理事会为列报项目确立了三个具体目标,即信息在财务报表中应按以下方式列报:(1)描述有关主体活动具有“黏着性”(cohesive)的财务图像;(2)分解信息以有助于预测主体的未来现金流量;(3)帮助使用者评估主体的流动性与财务灵活性。截止当前,理事会提议在报表附注中增加一份新的列表,以对现金流量与全面收益进行协调,即将收益分解为现金、应计项目(除了重新计量引起的部分)和重新计量部分(如公允价值变动)。理事会认为,全面收益的分解将有助于使用者理解应计会计的构成项目如何影响主体的全面收益与未来现金流动,并且,新的调整列表应能提供有关公允价值使用情况的更多透明度,缓解当前公允价值重新计量引起的利得或损失与全面收益中其他项目相混合对评估公允价值总体影响所带来的困难。对于财务状况表,理事会认为,按照计量基础分别列报各项目与前述分解目标一致,因为更多的详细信息将有助于使用者评估主体未来现金流量的金额、时间安排与不确定性。因此,采用不同



基础计量的相似资产或相似负债不应合并于单一报表项目中(如分别采用摊余成本与公允价值计量的两类债务性证券投资,不应合并列报于同一个报表项目中),分解有助于投资者更好地理解公允价值的影响。

(三)降低金融工具报告中的复杂性 2008年,IASB曾发布一份有关降低金融工具报告复杂性的讨论稿,旨在为开发一份更为目标基础且易于理解、应用的新金融工具准则。该文件讨论了金融工具报告复杂性的主要原因,并提出了中期与长期的改进方案。其中一项长期解决方案提议对所有金融工具采用一致的计量基础,并认为,公允价值似乎是对所有金融工具均恰当的计量基础。但理事会承认,在拓展公允价值计量前,必须排除诸多担忧与难题,包括:(1)所报告的公允价值变动的相关性;(2)为何未实现的利得与损失应影响当期损益;(3)当不能获得市场基础的信息时,估计金融工具公允价值存在的困难与不确定性。而在准则制定机构强制要求采用全面公允价值计量之前,亟需解决至少四方面难题,包括公允价值变动的影响在损益中的列报、金融工具信息披露的内容、公允价值定义及其计量以及金融工具的恰当定义和准则范围。这涉及对现行金融工具准则实施全面考察,是一项浩大的工程。

(四)保险合同项目 在保险合同会计处理的联合项目中,双方理事会提议,所有保险负债的计量属性应为“现行脱手价值”或保险公司预计在报告日立即向其他方转移剩余的合同权利与义务将需支付的金额。尽管理事会并未提议使用公允价值作为保险合同的计量属性,但所界定的现行脱手价值类似于SFAS 157中的公允价值定义。

(五)IASB的公允价值计量项目 IASB开发公允价值计量项目的理由与FASB制定SFAS 157的出发点基本相似,即IFRS要求一些资产、负债与权益工具采用公允价值计量,而指导如何计量公允价值的指南却分散于各份具体准则中且准则间并非总是前后一致,计量目标不明确,计量方法未能标准化。IASB致力于公允价值计量准则的改进虽晚于FASB,起点却高于FASB——在吸收SFAS 157中较为完善的公允价值计量框架的同时,充分考虑了前者所疏漏的非活跃市场情形。IASB的公允价值计量咨询组在2008年10月发布的报告中明确指出,无论在活跃市场还是非活跃市场,公允价值计量的目标都是“获得市场参与者将会在计量日的有序交易中形成的价格”。IASB认为两类市场没有明显区分,而“活跃市场中观察到的价格与非活跃市场中观察到的价格之间的最大区别在于,非活跃市场中主体需要在估值程序中投入更多工作(或作些必要调整),以确保交易价格提供了确定公允价值的依据”,但须注意的是,“即使某一市场不再活跃,也不能据此判定所有市场活动都是强制与被迫的交易”。对此,笔者认为,问题仍在于:在非活跃的市场如何观察到类似于SFAS 157中一级估计的可信的公开标价。最后,还是走三级估计的道路,得到企业主观估计的所谓“公允价值”。上述咨询组报告中的阐释亦为FASB修订、改进公允价值计量准则提供了有益借鉴,为双方准则的趋同奠定了基础。IASB关于公允价值计量的ED与近期多次修订后的SFAS 157“很大程度上是一致的”,差异仅体现在准则范围(是否适用于租赁安排、企业合并与活期金融负债)、交易的参照市场(主市场与最有利市场的选择差异)、并非最大程度且最佳地使用某项金融资产时的列报要求、非流动性对公允价值计量的阻碍因素、首日利得或损失的确认、估值假设与金融工具(金融资产估值是否排斥使用价值假设)、负债

的计量(从交易对手方计量资产的角度考虑该项负债的计量)、权益工具的计量(脱手价格如何应用于以公允价值计量的权益工具)以及若干文字表述中的变动。

### 三、SEC的八项建议与结论基础

SEC就研究过程中的发现最终提出八项建议,主要涵盖三大领域:公允价值计量(SFAS 157)与公允价值会计、金融工具的会计处理(减值与复杂性问题)和会计准则制定程序(投资者导向与应循程序的改进)。

(一)改进而非中止SFAS 157 SEC坚决捍卫指导公允价值计量的SFAS 157,否定中止该准则的提议。关于准则本身,SEC认为SFAS 157并非主要确立以公允价值对资产或负债进行会计处理的要求,它仅界定了财务报告中公允价值的通用定义、计量框架与拓展性披露。对准则应用情况的检验表明,SFAS 157未导致公允价值使用的增加,样本金融机构所报告的以公允价值计量的资产比重从准则发布前(2006年)的约42%上升至准则应用后(2008年)的约45%,而增幅3%基本由公允价值选择权的应用(SFAS 159)所引起。并且,应用SFAS 157未对财务报表产生重大影响,70%的发行人报告为无影响,而且没有一位发行人所报告的影响超过应用当时权益的5%。因此,中止SFAS 157所消除的,是标准化的计量与披露要求,而非以公允价值对资产或负债进行会计处理的要求(或选择权),中止SFAS 157不会减少公允价值在财务会计中作为计量属性的应用,而只会将发行人带回至该准则发布前的实务——缺乏公允价值的一致定义,应用指南相互冲突,公允价值信息缺乏可比性,影响信息的决策有用性。

(二)不应中止当前的公允价值与调到市价会计要求 SEC认为,中止或消除公允价值与调到市价会计的理由并不充分。这表现在:(1)否定了这一问题在理论与实务层面几十年的演进与发展。要求采用公允价值与调到市价会计的准则制定经过了广泛的应循程序,突然消除这些要求将侵蚀投资者对财务报告的信心。(2)当前的会计准则通常只对某些衍生品与金融机构为交易目的而持有的投资项目要求采用调到市价会计,适用范围并不广泛。(3)虽然有些非交易性的投资与衍生品被要求以公允价值在资产负债表中进行报告,但在其出售或被确定为发生减值之前,未实现利得与损失并不在收益表中进行确认,影响有限。如研究所显示的,样本中几乎所有失败银行仅对其小部分资产采用公允价值会计,由此产生的已记录损失未对银行资本产生重大影响。尽管公允价值的应用在银行之间有所不同(并且,通常在从事交易性活动的大型机构中应用更为广泛),所研究的每一事例均未表明,可以将公允价值的应用视为银行失败的直接原因。最后,SEC强调,会计准则的作用是向投资者提供其决策所需的透明信息,因此,在评价公允价值会计的作用时应主要考虑此类会计处理对提供给投资者信息的影响。而SEC的调查认为,总体上投资者认为当前的公允价值会计准则(尤其是联系金融工具的公允价值会计处理)增加了其可获取的信息质量。尽管这些观点并不完全一致,但投资者基本认同公允价值提供了更相关的信息,反映了当前的经济现实,不应被其他备选计量基础所取代。当然,投资者在认同公允价值信息有用的同时,仍建议改进当前实务,包括重新考虑减值准则以及SFAS 157对非流动性投资的应用,财务报表列报与披露的改进也有助于理解公允价值的影响。

(三)采取更多措施改进现行的公允价值会计要求 SEC建议采取多种措施改进当前公允价值会计的应用问题(尤其是涉及第二

及第三层次估计的领域)具体包括:(1)不具有流动性或非活跃市场中公允价值的确定;(2)公允价值的影响在财务报表中的列报与披露;(3)确定公允价值时合理判断与分析的应用;(4)流动性对公允价值计量的影响;(5)公司自身的信誉风险对负债计量的影响及其信息的有用性。其中,合理的判断在当前危机背景下应用目标基础的SFAS 157时倍显重要。因此,SEC特别强调需要采取更多措施合理应用判断的领域,包括:(1)如何确定何时市场已变得不活跃;(2)如何确定某项交易或一组交易是被迫的或受到压制的;(3)如何并于何时市场中的非流动性应在资产或负债的估值中进行考虑;(4)如何估计信用风险的变动对资产或负债价值的影响;(5)可观察的市场信息应于何时由管理层估计这一形式的不可观察信息来补充或者依赖于后者;(6)如何确定所使用的假设是市场参与者而非仅仅特定主体所采用的。此外,针对当前负债的公允价值计量指南所可能会引起的市场困扰,SEC建议进行更多思考与讨论。然而,笔者认为,对于第三层次估计的应用,不论提供多少指南,都不能改变其所确定的公允价值是“不公平”即偏离市场最后裁定的实质的。

(四)重新考虑金融资产减值的会计处理 SEC建议FASB对当前金融工具的减值会计模型进行重新评价。具体而言,应考虑减少当前美国GAAP中所允许的减值模型数量,考虑通过要求一份单独的报表或在收益表中列报的方式来突出其他全面收益的重要地位,改进向投资者提供信息的效用与一致性,包括通过多项举措帮助投资者观察管理层对可能的现金流量减少的预期。对金融资产减值会计的一个最重要担忧,在于当前美国GAAP中存在多套金融工具减值规则,所应用的模型经常依赖于取得日金融工具的特征,且模型并不总是与其他非证券化投资(如抵押贷款直接投资)的减值报告相一致。在缺乏统一的减值会计处理的条件下,提供给投资者的信息并未在可比的基础上进行确认、计量与报告。对于投资的减值是否可以转回,美国GAAP与现行IFRS也存在差异。因此,SEC建议开发单一的减值会计模型,以降低财务报表的复杂性、增加信息可比性。FASB应对修订(或消除)现行OTTI指南,提供一套更为统一的金融工具减值测试准则的必要性进行评价。SEC倾向于具有以下特征的减值模型:通过收益确认的减值仅与信用损失相关(即以已发生损失为基础计算,与贷款的减值一致),而公允价值的其他降低(不与已发生损失相关的部分)则在其他全面收益中确认。SEC认为,这可能有助于向投资者提供更为详细、全面的公允价值信息,其中关于管理层预期持有该投资将会产生的现金流量信息将更具透明性。并且,此类模型有助于缩小以下两者间的差距:当前的公允价值与预期持有该投资头寸直至市场恢复至正常流动性水平时所应有的价值。

(五)实施更多指南以鼓励合理判断的使用 SEC认为,应联合公众公司会计监督委员会(PCAOB)对公允价值计量过程中应用判断相关的政策公告是否恰当进行评价。如研究所显示的,样本金融机构以公允价值报告的资产中近85%处于第二与第三层次(分别为76%和9%),这些资产的价格估计并不完全基于市场报价。相反,从可观察输入变量(第二层次的情形)与重要的不可观察输入变量(第三层次的情形)取得的信息共同存在于估值模型中。这些估计过程在性质上要求作出重要的判断。相对于公允价值计量,历史信息对未来业绩的预期相关性很弱。没有相关的当前信息,会计师很难以不确定的预测为基础评价对未来事项的预期。因此,基于对更为目标基础准则(如SFAS 157)的关注和使用公允价值估计的

日益增多,会计、审计与监管中对判断的使用也在增加。与公允价值计量相关的应用判断的指南应跟上这一判断使用不断增加的节奏。如改进财务报告委员会(CIFIR)在最终报告中所建议的,SEC与PCAOB应分别发布相应的政策公告,以阐释如何评价会计判断的合理性以及在作出此类评价时所应考虑的因素。

(六)继续制定会计准则以满足投资者的需求 通用目的财务报告的目标是向投资者提供对其决策有用的信息。这些投资者通常是没有能力就公司所提供信息的形式与内容提出要求或作出约定的外部人士。尽管财务报告可能是其他使用者(如审慎监管者)工作的起点,SEC坚持美国GAAP的持续开发仍应以满足投资者需求为首要目标,不应为满足其他方的需求而牺牲投资者利益来制定或修订美国GAAP。在财务信息的其他使用者有能力规定此类信息形式与内容的场合,尤为如此。但对于提供给其他使用者(如审慎监管者)的财务报告信息形式与内容,SEC尚未作深入考虑并提出任何建议。

(七)确立其他正式措施以解决实务中会计准则的操作性问题 为帮助确定并解决当前实务中在应用会计准则时所遇到的问题,SEC建议采取其他正式的措施,包括:(1)实施CIFIR关于组建财务报告论坛(FRF)的建议;(2)在准则制定的应循程序中增设准则应用后进行审阅的程序;(3)制定在必须作出及时反应的特定环境中准则制定的正式政策。SEC重点归纳了会计准则制定的独立性与及时性问题,认为会计职业总是与独立性、中立性相联系,但在强调会计职业的独立性时,时常忽略独立的准则制定机构的重要作用。寻求所有利益相关方的投入与反馈、不将特定参与方的利益置于其他依赖该准则的投资者的需求之上,这样的准则制定对投资者信心至关重要。在支持准则制定机构严格独立性的同时,须关注准则制定机构对现实困难作出及时反应的能力,因此,FASB应对必须作出及时反应的特定场合制定会计准则确立正式的政策,在必要的场合甚至改变常规的应循程序以提供及时指南。

(八)简化金融资产投资的会计处理 美国GAAP中对金融资产投资的会计处理较为复杂,复杂性部分源自基础交易的复杂性,更多的则起因于当前存在的多种会计处理范式,包括为适应金融工具的混合属性而开发的会计处理方法的持续使用与依赖。一系列圆桌会议与评论函共同关注的一个问题是,金融工具的会计处理极富挑战,当前对金融工具投资的财务报告准则高度复杂,因此,投资者很难理解由前述复杂的准则产生的财务信息。SEC承认,进行此项研究的过程中,在试图评价混合计量属性模式对金融机构资产负债表与收益表的影响时,也察觉到此类复杂性。因此,SEC建议理事会开展工作以简化金融工具投资的会计处理,包括继续探讨以公允价值计量所有金融工具的可行性。但这也存在重大障碍,包括对相关性、与可靠性程度的担忧,对公允价值变动应如何确认于收益表的担忧。因此,SEC建议在作任何重要拓展以将调到市价会计强令推行于那些交易性资产与衍生品以外的资产之前,应首先解决上述主要障碍。对此,SEC寄望于当前FASB与IASB的合作项目,尤其是财务报表列报与披露项目和联合概念框架项目下的计量阶段工作,以尽快且尽可能全面地确定具体准则中计量属性的选择、应用和饱受争议的公允价值会计(含计量)对主体财务状况与经营业绩的影响,实现高质量的会计准则下高质量会计信息的提供。

注:参考文献及注释略。

(编辑 熊年春)